



А.К.КАМКИН - кандидат философских наук, старший научный сотрудник сектора анализа политических изменений и идентичности ИМЭМО РАН

Теория культурно-исторических типов Николая Данилевского в контексте многополярного мира

Николай Яковлевич Данилевский был не только мыслителем, одним из первых сформулировавшим теорию цикличного развития культурно-исторических типов, его заслуга также в том, что он с ее помощью обосновал глубинные различия между славянским и германороманскими типами, а также вековую враждебность Запада в отношении России и других цивилизаций.

При внимательном прочтении «России и Европы» и других публицистических произведений Н.Я.Данилевского заметны актуально звучащие и в XXI веке прозрения автора. Во-первых, он вслед за ранними славянофилами раскрыл и подверг детальному анализу социальную болезнь, названную им «европейничанием». Он определял ее как бездумное подражание европейским институтам, образу мышления, этико-социальным нормам. Высший свет России, начиная с Петра Первого, полностью отказался от своего духовного кода, переписав себе историю точно так же, как сейчас это происходит на Украине. Данная болезнь не позволяла славянству раскрыть полностью свой культурно-исторический потенциал, делая его фактически привязанным к европейской телеге.

Противостоять болезни «европейничания» Н.Я.Данилевский предлагал возвращением к исконным истокам русской (вообще славянской жизни). Основное условие освобождения русского духа – от души и всеми силами ненавидеть Санкт-Петербург, как писал в своем письме И.С.Аксаков Ф.М.Достоевскому.

Фактически, в своем призыве отрицать европейский путь (не технические заимствования, особенно в военной сфере), Н.Я. Данилевский и другие славянофилы оказались инстинктивными первооткрывателями феномена беззападности, который впервые прозвучал на полях Мюнхенской конференции по безопасности в 2020 г. Этот термин имеет разное прочтение в различных странах глобального Юга. Но в одном апологеты беззападности едины – Запад не является абсолютным моральным авторитетом и мерилем. Да и в экономическом и военном плане Запад уже давно не гегемон. Переход к более справедливому многополярному миру при всей зыбкости и размытости данного явления – вопрос времени.

Вторым важным открытием Н.Я.Данилевского является тезис о двойных стандартах. Он фактически начинает свою книгу со сравнения реакции крупнейших европейских держав на аннексию Шлезвига-Гольштейна Пруссией и Австрией в 1864 г. с совершенно иной реакцией Запада на попытку России принудить Турцию к соблюдению прав христианского населения Ближнего Востока и Балкан.

Еще больший масштаб двойных стандартов Запада в отношении России и славян Н.Я.Данилевский видел в реакции Запада на войну за освобождение Болгарии 1877-78 гг. Невероятно мощное дипломатическое и медийное давление Запада на Российскую империю с целью вынудить ее отказаться от основных результатов войны отмечал и Ф.М.Достоевский в своем «Дневнике писателя».

На рубеже XX - XXI вв. тезис о двойных стандартах коллективного Запада в отношении России и ее союзников на Балканах нашел полное подтверждение. В ходе межэтнического конфликта на просторах бывшей Югославии европейские правительства и мейнстримные

СМИ крайне однобоко освещали события, полностью возлагают вину за военные преступления на сербскую сторону.

Не менее разительными были двойные стандарты европейских и американских СМИ в освещении событий «арабской весны». В ходе гражданской войны в Сирии страны Запада не только поставляли оружие, наносили ракетные удары и оккупировали часть страны, но и вели мощную информационную войну против правительства и вооруженных сил САР. Организация «Белые каски» была, по сути, информационным филиалом различных запрещенных на территории России радикальных экстремистских организаций.

Наконец, события 2014 – 2023 гг. на Украине, особенно СВО заставили вновь заговорить о двойных стандартах Запада в отношении России и проводимой ею политики. Постановочные кадры из Бучи и других мест в марте 2022 г. породили шквал обвинений в адрес России. В то же время, ни одно издание, ни один политик на Западе не говорил о ежедневных обстрелах Донбасса украинской армией, о событиях мая 2014 г. в Одессе, о нацистских боевиках на Майдане и в ходе геноцида русского населения Донбасса.

Третьим важным моментом книги Н.Я.Данилевского, который полностью получил свое подтверждение уже в наше время, является тезис автора о «гниении Запада» (чему посвящена отдельная глава «России и Европы»). И до Н.Я.Данилевского многие славянофилы пророчествовали о скорой гибели западного мира, называя Европу «красивым кладбищем». Н.Я.Данилевский на основе сформулированных им законов развития культурно-исторических типов обосновал конечность развития любого типа, в том числе германо-романского. Он полагал, что уже ко второй половине XIX века западный мир находился в фазе упадка, на смену ему неизбежно должен был прийти новый культурно-исторический – славянский.

В наше время мы наблюдаем финальную стадию разложения западного мира. Либерализм в сочетании в крайней степени материализма, индивидуализма и «пост-атеизма», когда человек не просто отказывается верить во что-то высшее и высмеивает божество независимо от конфессиональной принадлежности, но пытается на смену Творцу соорудить собственные концепции, вроде теософии, нью-эйджа, оккультизма и пр., дал такое явление, как трансгуманизм – конечный продукт деградации человеческой мысли. Наряду с этим происходит физическое вырождение западного мира, вымирание коренных народов Европы и их замещение мигрантами из стран Африки, Ближнего и Среднего Востока.

При всем вышесказанном следует отметить, что в некоторых аспектах Н.Я.Данилевский проявил культурно-историческую недалекость. Пытаясь обосновать неизбежность скорого заката Запада и зарождения нового, четырехосновного славянского культурно-исторического типа, Н.Я.Данилевский «похоронил» такие крупные культурно-исторические типы, как китайский, индийский, японский, еврейский.

Фактически Н.Я.Данилевский любой культурно-исторический тип уподоблял однолетнему растению. Такое растение дает плоды только единожды в своей жизни. Наверное, в созвездии культурно-исторических типов, следует отметить как однолетние, так и многолетние, которые могут на длительное время уйти в состояние гомеостаза, а затем под влиянием внешних факторов или своего внутреннего уклада снова раскрыться и дать человечеству новые плоды своего творчества. Есть также и такие культурно-исторические типы, которые погибают под внешним воздействием, не успев полностью проявить себя.

Типы взаимодействия различных типов, которые выделил Н.Я. Данилевский, - прививка, пересадка, удобрение, как нам представляется, следует дополнить важным типом как скрещивание (селекция), когда под воздействием мощной идеологии, генетического воздействия, либо сознательного привнесения новых элементов в культурный код того или иного типа он приобретает качественно новые свойства.

Второй момент, который является, на наш взгляд, слабой стороной концепции Н.Я.Данилевского и вообще славянофилов в контексте современной дискуссии о многополярном мире, заключается в том, что они парадоксальным образом фактически повторили шаблон европоцентричности. Идея о том, что славянский культурно-исторический

тип сменил на исторической арене германо-романский тип, заводит логически в капкан однополярного мира. Необходимо признать, что архетипами славянского мира Н.Я.Данилевский и его последователи считали мир, любовь к ближнему, терпимость и другие христианские добродетели, противопоставляя их насильственности, властолюбию, тезису богоизбранности и расового превосходства германо-романского мира, но в конечном итоге в идеальной картине мира славянофилов должен был быть один ведущий культурно-исторический тип, который призван был, по их мнению, духовно обогатить и преобразовать все человечество.

Причиной такого видения славянофилами миссии славянства заключается в том, что весь диспут западников и славянофилов, по сути, был экстраполяцией дискурса внутри немецкой классической философии, а именно спора сторонников Шеллинга и Гегеля. Оба кружка русских мыслителей – будущих кардинально разошедшихся во взглядах славянофилов и западников – сформировались на базе сторонников концепций этих двух без сомнения великих философов. И славянофилы, и западники питались идеями европейских интеллектуалов. Единственная разница заключалась в том, что славянофилы пытались органично трансформировать наследие немецкой классической философии под русские реалии и сформировать свою, славянскую науку и философию, которую они называли «живознанием». Если западники видели идеалом России в европейском формате и жаждали «революцию слева», то славянофилы не менее своих оппонентов критиковали различные аспекты тогдашних реалий, но жаждали «революцию справа», своего рода прото-Россию.

Подводя итог, можно сказать, что концепция Н.Я. Данилевского при некоторой архаичности не потеряла своей актуальности. Методология, предложенная автором для обоснования его геополитических концепций, при определенной актуализации в свете реалий нынешнего времени, вполне может быть использована для построения идейной и научной основы построения альтернатив однополярному миру. И тогда, «беззападничество» перестанет быть политической метафорой, превратившись в геополитическую действительность.